

Reakce na článek pana starosty a pohádku v něm obsaženou. Přece, když docházejí věcné argumenty, nastupuje vyprávění pohádek o zlém a vypočítavém sousedovi „Kačírkovi“, který chce vodu, dům, zlaté cihly a půl radnice k tomu.

Omlouvám se všem za tento nadpis článku, ale pro odlehčení situace jsem prostě nemohl jinak.

Při čtení článku pana starosty Michala Čapka v Píseckém světě jsem se nestačil divit, jakou fůru výmyslů na mě dokázal v jediném textu nakýdat. Původně jsem do celého sporu vůbec nechtěl vnášet až tak osobní rovinu, ale plánoval jsem celou věc řešit věcně. Protože však pan starosta Čapek nastavil mantinely veřejné diskuse do úrovně „žumpy“ a osobních útoků, tak tedy proč ne. Pokusím se přizpůsobit, myslím tím slovně, nikoliv podáváním naprosto mylných informací.

Chápu, že se mě pan Čapek snažil před veřejností vykreslit jako arci lumpa, neřáda a vypočítavého padoucha, který se v historii vyvrhelů staví hrdě po boku Zikmunda, Trautenberka či krále Kazisvěta. A popravdě, do jisté míry jsem „ohromen“ a být nerad tak musím uznat, že jeho schopnost takto ohýbat fakta, vytvářet paralelní realitu a udělat z oběti viníka je svým způsobem pozoruhodná dovednost. Věřím, že ji klienti pana starosty u soudu v jeho advokátní praxi vysoce oceňují.

Nicméně v komunální politice a správě města by se mělo vycházet z pravdy a platných zákonů a dokumentů.

Když totiž vedení města čelí faktu, že dlouhodobě a nelegálně provozuje černou stavbu na cizím pozemku, porušilo své vlastní dohody, které navrhlo a ještě se diví, že po vyčerpávajících 4-5 letech podnikám kroky k ochraně svého majetku, je zřejmě z jeho pohledu podstatně jednodušší odvést pozornost útokem na majitele. Odvyprávět pohádku o „zlém Kačírkovi“ a hodném Městu, které za nic nemůže, a pasovat se do role lidumila, co to s městem myslí „opravdu upřímně“.

Musím tedy bohužel reagovat, uvést věci na pravou míru a hlavně konfrontovat tvrzení pana starosty s doložitelnou realitou a oficiálními dokumenty!

Pan starosta v článku operuje tím, že věcné břemeno se v minulosti „nedotáhlo“, protože byl pozemek v insolvenční správě. To je sice pěkná výmluva, ale při koupi pozemku o černé stavbě nevěděl ani insolvenční správce, ani já, protože v katastru ani jinde neexistovala jediná zmínka. To, že pod mým trávníkem vede hlavní městský řád kanalizace z Flekaček zakopaný bez povolení, jsem zjistil až když jsem na pozemku začal řešit přípojku vody. Jakékoliv domněnky pana Čapka o tom, že jsem o nelegální kanalizaci věděl, jsou naprosto mimo realitu a lze si je ověřit u insolvenčního správce.

Hlavně však starosta účelově mlčí o jiném faktu. A to, že za mým pozemkem je řada dalších sousedů směrem dolů k hřišti, v délce zhruba jednoho kilometru, kde město nemá podepsané smlouvy ani břemena úplně stejně jako u mně. Ti sousedé v žádné insolvenzi nebyli. Celé je to jednoduché, žádná insolvence za to samozřejmě nemůže, prostě se na to nějaký městský úředník v minulosti vykašlal, to je celé. (Do redakce Píseckého světa zároveň zasílám oficiální spisy, které tato má tvrzení potvrzují. Případně stačí kouknout na katastr nemovitostí.)

A nejde pouze o pozemky směrem dolů k hřišti. Problémů je daleko víc. Třeba tento měsíc řeší rada města pozemky ležící po trase kanalizace daleko nad naším pozemkem. A kupodivu, budete se divit, ale ani tito lidé to městu po 15–16 letech nechtějí dát zdarma.

Ona ani samotná černá stavba nevznikla omylem. Kanalizace měla podle původního schváleného plánu vést z lesa pod můstkem přes Mehelnický potok a vystupovat šachtou na hraně pozemků z potoka. Jenže při přípravě přišla voda, trubky poponesla a město nebo jím najatý zhotovitel se rozhodl schválený projekt ignorovat. Udělali částečný podvrt přímo pod soukromé pozemky, bez vědomí majitelů, zbytek hráze a pozemek pak prostě překopali bagrem. Pan Čapek v článku mluví o odklonění trasy o „pár metrů kvůli těžkému terénu“. Ale podvrt se odchýlil o 10 metrů. Samotní zaměstnanci z ČEVAKu při zaměřování zkonstatovali, že to se rozhodně nestalo chybou. Byla to vědomá akce, nikoliv omyl. A zde bohužel začíná celá anabáze ohledně černé stavby.

Dále je třeba uvést na pravou míru to, že Město Písek o té nelegálnosti celou dobu vědělo. Není to pro ně nová situace, která vznikla teď. Když jsem v roce 2015 při řešení mé vodovodní přípojky nelegálnost a vedení kanalizace odhalil a udeřil na městské úředníky z odboru majetku, co to tam dělá, Odbor majetku Města Písku sám rychle navrhl řešení a vydal oficiální dokument č.j. MUPI/2015/Ma. Opět ho přikládám jako PDF v dokumentech redakci. V tomto dokumentu město, vodárenská správa a provozovatel ČEVAK oficiálně uznali, že trubka vede na pozemku neoprávněně metr od chaty a pod elektrickou kapličkou v rozporu s ochrannými pásmy. A písemně se zavázali, že ji v budoucnu na vlastní náklady odstraní do 30ti dnů! Tento dokument jsem roky plně respektoval a neměl jsem důvod ho jakkoliv řešit.

Zlom přišel ve chvíli, kdy jsem v covidovém období koupil sousední pozemek. Tady už jsem opravdu věděl, že trubka tu vede také nelegálně. Chtěl jsem s městem navázat na původní dohodu MUPI/2015/Ma a rozšířit závazek i na druhý pozemek. Schůzka na Vodárenské správě (městská organizace) probíhala celkem v poklidu, nastínil jsem znova jednání p. Honzíkově, jaká situace je, a že chci vyřešit ujednání i na další

nabyté pozemky. Informoval jsem ho, že tam teď asi úplně nic dělat nechci, ale chci mít věci v pořádku, až bude bydlení jednou řešit můj syn tak si nepřeji, aby ho to jakkoliv limitovalo.

Pan Honzík mi odpověděl, že by mi ten papír asi rozšířit mohl, se slovy, „že než bude můj syn případně stavět, tak on už na úřadě nebude“. Jenže pak jsem to celé zkomplikoval jednou neuváženou větou, za kterou vlastně z pohledu dnešní optiky musím říct „díky bohu“. Jen jsem pronesl: „No, klukovi je šestnáct, takhle rychle do důchodu nepůjdete.“ A tím jsem zřejmě celou domluvu pohřbil.

Od té doby řešíme místo konstruktivního jednání z městem náhlý obrat, ignoranci, popírání vlastních slibů, které město vydalo a hlavně na všech rovinách snahu ze mě udělat potíživu, loupežníka a antikrista. Přitom je až úsměvné, jak se to město snažilo řešit. Několik schůzek proběhlo a skončilo, vždy bez výsledku, protože město je křišťálově čisté a za nic nemůže. Dokonce jsem se dověděl od paní Trambové, že podepsané dokumenty městem neplatí! Protože lidé z ČEVAKu, odboru majetku a Vodárenské správy je podepsali sami za sebe a odpovědnost jde za nimi!

Teď mírně odbočímSchválně se čtenáři zamyslete .. „máte nějakou smlouvu s městem Písek? A co myslíte opravdu platí?“ Třeba se taky jednou od Města Písek dovíte, že ne...

Další sjednané schůzky ze strany paní místostarostky dopadly tak, že si mě pozvala a když jsem přišel před dveře kanceláře, řekla, že na mě nemá čas. Toto se stalo 2x nebo 3x. Při poslední schůzce několik let zpět řešila víceméně projekt PARO a opravu můstku přes Mehelnický potok. Z těch schůzek napříč vedením města tehdy svítila nějaká naděje a padla taková myšlenka ze strany města a to, že se kanalizace přeloží při rekonstrukci můstku. Tato informace je zmíněna i v zápisu Osadního výboru Semice. Nicméně k jakémukoliv posunutí dál nikdy nedošlo, protože město chtělo nejdříve řešit můstek a z nadějných varianty sešlo.

Netuším, jak moc velké zkušenosti s nevolí vedení města mají občané Písku. Ale v momentě, kdy se stanete „**protřelým potížistou**“, jsou neřešitelné i naprosto triviální věci. Pan starosta říká, že jsem to já, kdo vydírám město. Nezmínil ale to, jak probíhá vydírání a šikana ze strany města opačným směrem. Zmíním třeba jeden z příkladů týkající se stromů vedle naší chaty. Stromy, které někdo vysadil podle odhadu stáří kolem roku 2011 na městském pozemku cca 1,5 m od chaty, poškozovaly naši střechu a kořeny izolaci a základy. Chtěl jsem to řešit tak, že z jedné strany se větve ořežou a kořeny k chatě prostě odkopu a udělám zde val. Problém byl, že stromy byly na městském pozemku, a tedy v majetku města. Když jsem řešil nějakou formu ořezání, odbor majetku blokoval naprosto vše, dokud nepodepíšu břemena na zmíněnou kanalizaci.

Po přizvání několika zastupitelů do e-mailové komunikace se rétorika úřednice z odboru majetku trochu změnila. Nicméně požadavky vypadaly takto: „zaplatím výsadbu nových 4 stromů akreditovanou firmou, město vám přikáže, kde stromy vysadíte, 5 let se o ně budete starat, a když uschnou, zaplatíte to znovu na své náklady.“ Přijde vám to už moc přes čáru? Ne, bohužel to není pohádka, je to doložitelná realita včetně veškeré komunikace za účasti několika zastupitelů. Neměl bych problém stromy o 100m dále vysadit a zalévat, ale taky jsem je mohl jezdit zalévat k Václavu nebo do Smrkovic a to už je trochu nekomfortní. V tomto směru je ode mě fér poděkovat za řešení p. Soumarovi a hlavně Píseckému Životnímu prostředí, které k tomu přistoupilo selským rozumem a situaci vyřešilo.

Nicméně posuňme se dále. Pan Čapek dělá z mých návrhů na mimosoudní dohodu „**neslýchané vydírání města**“, protože chci stočné zdarma, změnu statusu pozemků, roční platby za uložení nelegální trubky, možná náhradní ledvinu a jako bonus Mercedes a půl radnice. Pokud jsem něco zapomněl poprosím čtenáře ať si libovolně doplní, co se vám líbí. Faktem je, že za ty roky bylo variant z mého pohledu schůdných dost. Město se domluvit nechtělo a z rétoriky p.Čapka tento stav trvá.

Situace je dnes taková, že reálně provedená černá stavba je vedena nebezpečně blízko k mému objektu, nereflektuje původní zástavbu, podkopává elektrickou kapličku a jde mimo ochranná pásma hned vedle chaty. Na pozemcích dále dochází k propadům terénu a tvorbě kaveren, což oficiálně eviduje i ČEVAK. (Opět doložitelná věc, příkládám záznam a foto redakci.) Je zcela logické, že odmítám, aby moje rodina nesla rizika za statiku a ostatní problémy ,které tím vznikají. Všechny mé návrhy na kompromisní narovnání jsem přitom podával tak, aby to město dokázalo vyřešit. Ale, to by se muselo chtít domluvit.

Město mi místo toho nabídlo 100 Kč za metr za to, že mi nelegální trubka znehodnotí dva pozemky středem v délce 40 metrů. Na to by nepřistoupil nikdo, kdo má všech pět pohromadě. Na pozemek jsem roky šetřil a bral si na něj úvěr, dost těžko bych trávil, že jsem si zaplatil pozemek, na kterém nemohu nic dělat, protože ochranná pásma znemožňují jakékoliv smysluplné využití. Pan starosta mi na jednom jednání dával za vzor, jaký je lidumil a jak nechali celou příjezdovou cestu bezúplatně JZD. Jenže příklad cesty na okraji pole a likvidace ceny soukromých pozemků opravdu není adekvátní přirovnání a bohužel nejsem úplný lidumil jako p.Čapek.

A teď přejděme na to nejdůležitější.

Pan starosta tvrzením v novinách přímo říká: „Představa, že by stavební úřad nařídil vykopat fungující, povolenou a zkolaudovanou infrastrukturu, je naivní.“

A teď úřední fakta: Písecký stavební úřad ze dne 10. 7. 2026 pod č.j.

MUPI/2026/067246 říká pravý opak. Stavební úřad oficiálně zahájil řízení o nařízení

odstranění stavby, protože byla umístěna v rozporu s povolením i projektem a bez souhlasu vlastníka pozemku!

(Dokumenty opět příkládám v PDF redakci).

Dále příkládám i oficiální kolaudační souhlas, který p.Čapek používá jako „Auru nedotknutelnosti“.V dokumentech je jasně vidět že zkolaudovaná trasa nikdy neexistovala. Může možná namítat že to Město nemohlo vědět. No, popravdě když přebíráte stavbu od Strabagu za 20 milionů. Je těžké se nevšimnout že zde chybí na povrchu šachta č.8 a na plánu následně nesedí ani čísla za sebou. Toto šlo zjistit úředníkem co to měl na starost i od stolu. A jelikož je stavba převzata bez připomínek, můžeme jen hádat co se stalo a jaká byla motivace to udělat takhle...

Pan starosta tedy v novinách občanům tvrdí, že je stavba v pořádku zkolaudovaná, zatímco jeho vlastní úřad oficiálně řeší její nelegálnost a zahajuje řízení o odstranění z moci úřední. A tady si musím rýpnout a opravdu mi to nedá.

Chtěl bych tímto poprosit někoho ze stavebního úřadu, aby panu Čapkovi vysvětlil to samé, co bylo vysvětleno mně. Totiž, že stavba jde zkolaudovat pouze podle schváleného projektu. Stavbu nelze zkolaudovat na pozemku, který nikdy nebyl v projektu ani v oficiální dokumentaci a automaticky se z ní stává stavba nez kolaudovaná. Tj. v tomto případě prostě černá stavba. A pokud si město zažádá o dodatečné povolení, bez mého souhlasu jako vlastníka, úřad mu ho vydat nesmí.

Takže právnícké překrucování úředních faktů, pane Čapku, není rozhodně cesta, jak se domluvit.

Pokud starostovi leží na srdci městské peníze, ať je vymáhá po lidech, kteří ten průšvih způsobili a podepsali. Kde byl stavební dozor města? Kde byl stavbyvedoucí? Jak vypadaly kontrolní dny, na kterých zástupci Města Písku tuto černou stavbu přebírali? Všechny podpisy a dokumenty jsou určité v archivu a dohledatelné. Město může vymáhat vzniklou škodu po úřednících, dozoru i stavbyvedoucím, kteří vědomě schválili nelegální podvrt. Stejně jako po těch, kteří v roce 2015 podepsali slib o odstranění stavby jen proto, aby mě tehdy umlčeli, a následně ho ignorovali. Proč by měly peníze z rozpočtu utíkat kvůli selhání konkrétních jednotlivců?

Pan Čapek úmyslně straší lidi katastrofickými scénáři a tvrdí, že si беру sousedy jako rukojmí. Přitom existuje úplně jednoduché řešení, které město i starosta přehlíží: neexistuje nic jednoduššího, než aby město přestalo kličkovat, vzalo trubku a přeložilo ji přesně tak, jak počítal původní schválený projekt – tedy pod můstkem přes Mehelnický potok. Nebude to stát žádné astronomické miliony, město dostojí svým písemným závazkům i všem podepsaným slibům a všichni budou spokojeni. A vzniklé

náklady? At' město vymáhá po úřednících a dozorech. Jak jsem již zmínil, určitě je to dohledatelné, jen se to dohledávat nikomu nechce...

Chtěl bych tento článek o „probíhající“ agonii ukončit i když toho je ještě mnoho co jsem nenapsal a udělat nějakým celkovým shrnutím s vidinou nějaké domluvy či vyhlížení světlých zítřků. Bohužel z mého pohledu nezbývá než konstatovat, že zvolený přístup města v celkovém kontextu se ze mě snaží jen udělat veřejného nepřítele a skutečná snaha o domluvu nikdy nebyla v jejich zájmu. Prostě jen čekali, až mě to přestane bavit.

Každopádně si město musí přiznat, že pokud dnes někomu hrozí škoda za přeložku, není to vina zlého a nenasytného Kačírka, který již domluvu vzdal a brání svá práva oficiální cestou. Je to výhradní vina arogance vedení města, které zpackalo stavbu, obcházel schválený projekt, porušilo vlastní písemné sliby a současné vedení v tom jen pokračuje a ve finále raději lže občanům do novin, než by situaci řešilo.

Martin Kačírek

vlastník dotčených pozemků v k.ú. Semice

P.S. Věřím, že redakce Píseckého světa bude mít dostatečnou odvahu tento text otisknout a přiložit k němu oficiální dokumenty, které moje závěry do puntíku potvrzují.